VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 97)**

z dnia 25 października 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 97)

25 października 2017 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Gawłowskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła i zaopiniowała dla Komisji Finansów Publicznych projekt ustawy budżetowej na rok 2018 (druk nr 1876) w zakresie:

1) planu finansowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – państwowej osoby prawnej z zał. nr 14;

2) części budżetowej 68 – Państwowa Agencja Atomistyki:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

3) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji: 32 – zwrot gminom utraconych dochodów w związku ze zwolnieniem z podatku od nieruchomości w parkach narodowych i rezerwatach…; 59 – dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej; 66 – budowa stopnia wodnego Malczyce;

4) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
a) 020 – Leśnictwo
– wydatki z zał. nr 2,
b) 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– środki europejskie z zał. nr 4 i 15,
c) 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody
– wydatki z zał. nr 2;

5) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zlecanych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z zał. nr 7;

6) części budżetowej 22 – Gospodarka wodna
a) wydatki z zał. nr 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje celowe z zał. nr 8,
d) środki europejskie z zał. nr 15;

7) planu finansowego Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – państwowej osoby prawnej z zał. nr 14;

8) części budżetowej 41 – Środowisko,
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje celowe z zał. nr 8,
d) środki europejskie z zał. nr 4 i 15,
e) program wieloletni w układzie zadaniowym: „Program Rozpoznania Geologicznego Oceanów – ProGeO" z zał. nr 10 oraz plany finansowe parków narodowych – państwowych osób prawnych z zał. nr 14.

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Haliniak** główny inspektor ochrony środowiska, **Ewa Paluch** wiceprezes Państwowej Agencji Atomistyki wraz ze współpracownikami, **Iwona Koza** p.o. prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej, **Dominik Bąk** zastępca prezesa Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, **Teresa Warchałowska** wicedyrektor Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli, **Elżbieta Milewska** zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów, **Iwona Jastrzębska** zastępca dyrektora Departamentu Ekonomicznego Ministerstwa Środowiska, **Zbigniew Polanowski** dyrektor Biura Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, **Bohdan Szymański** z Koła „Otwockie Sosny" Polskiego Klubu Ekologicznego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Bogusława Kram**, **Anna Rajewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Z drobnym opóźnieniem rozpoczynamy kolejne posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum. Dzisiejszy porządek obrad przewiduje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych projektu ustawy budżetowej w częściach dotyczących resortu środowiska. Czy są uwagi do porządku? Nie słyszę.

Bardzo serdecznie powitam pana ministra Mariusza Gajdę, który dotrze, bo równocześnie trwa rozpatrywanie projektu ustawy na sali plenarnej Sejmu. Witam pana prezesa Dominika Bąka zastępcę prezesa Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, panią Iwonę Kozę prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej, pana Marka Haliniaka głównego inspektora ochrony środowiska, panią prezes Ewę Paluch wiceprezesa Państwowej Agencji Atomistyki. Witam wszystkich pozostałych gości. Witam panie i panów posłów.

Przystępujemy do realizacji porządku obrad, uwzględniając prośbę pana ministra, abyśmy rozpoczęli od ostatniego punktu, a punkty związane ze środowiskiem i gospodarką wodną rozpatrywali na końcu. Mamy bowiem nadzieję, że pan minister dotrze już do nas na posiedzenie Komisji. Tak więc, jeżeli byłaby zgoda, rozpoczniemy od planu finansowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Najpierw poproszę pana prezesa o wprowadzenie, potem poproszę koreferenta – tu jest pewna zmiana – pana posła Michała Stasińskiego o skomentowanie propozycji zawartych w dokumencie. Bardzo proszę, panie prezesie.

Zastępca prezesa Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Dominik Bąk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. W zastępstwie pana prezesa Kazimierza Kujdy prezesa Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, chciałbym przedstawić kilka informacji na temat planu finansowego Narodowego Funduszu na rok 2018.

Projekt planu został opracowany na podstawie rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów, dotyczącego opracowania materiałów do ustawy budżetowej. Zasadniczą

część tego planu, który stanie się załącznikiem do ustawy budżetowej na 2018 r., będzie stanowić część A tabeli planu finansowego. Prezentujemy w niej podstawowe wielkości bilansowe, stan środków pieniężnych, należności, a także zobowiązania. Kolejnym elementem tej części tabeli planu jest – można powiedzieć – uproszczony rachunek zysków i strat, tj. przychody, koszty i wynik.

Przychody Narodowego Funduszu, według naszego planu, wyniosą w 2018 r. nieco ponad 1 500 000 tys. zł, koszty – 1 400 000 tys. zł. Zrealizujemy dodatni wynik finansowy przekraczający 100 000 tys. zł, przy czym oczywiście ten wynik finansowy nie jest głównym miernikiem efektywności działania Narodowego Funduszu.

Na 2018 r. zaplanowaliśmy wydatkowanie środków własnych na ochronę środowiska i gospodarkę wodną w wysokości prawie 3 100 000 tys. zł. W ramach tej kwoty finansowanie dotacyjne wyniesie 1 200 000 tys. zł, co jest ujawnione w części A tabeli planu w pozycji „koszty realizacji zadań" oraz 1 900 000 tys. zł na finansowanie zwrotne, w tym finansowanie kapitałowe przekraczające 400 000 tys. zł. Oczywiście finansowania pożyczkowego w sposób bezpośredni z tej części A tabeli planu nie da się wyprowadzić, ale ono właśnie w tej wielkości zostało zaplanowane.

Podstawowa działalność Narodowego Funduszu jest nakierowana, zgodnie z ustawą -Prawo ochrony środowiska, na pełne wykorzystanie bezzwrotnej pomocy ze środków europejskich. Te środki europejskie będą współfinansowane środkami krajowymi. Zamierzamy tu – wynika to z projektu planu – w dużym stopniu dofinansować zadania z zakresu gospodarki wodno-ściekowej w aglomeracjach, przedsięwzięcia w zakresie niskoemisyjnej i zasobooszczędnej gospodarki oraz znaczną część środków przeznaczyć na współfinansowanie projektów z zakresu odnawialnych źródeł energii. Czynimy starania, żeby to były nieinwazyjne społecznie przedsięwzięcia.

Proszę państwa, to czego w planie nie ma, a czym warto się, wydaje mi się, podzielić z Wysoką Komisją, to fakt, iż Narodowy Fundusz jest Instytucją Wdrażającą dla dwóch osi priorytetowych Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020. Alokacja przewidziana na te lata wynosi ponad 20 000 000 tys. zł.

Na koniec chciałbym się podzielić dobrymi informacjami, ponieważ od 2016 r. udało się podpisać ponad 550 umów. Kwota dofinansowania ze środków europejskich to 8 300 000 tys. zł. Przed nami jest do podpisania ponad 12 000 000 tys. zł. W tej chwili wartość przedsięwzięć, które będą dofinansowane środkami europejskimi wynosi ponad 15 000 000 tys. zł.

Chcę jeszcze powiedzieć, że środki dotacyjne, środki własne Narodowego Funduszu, które zostaną przekazane do beneficjentów, w dużej części wynikają z ustaw. To jest obowiązek, który Narodowy Fundusz skrupulatnie wykonuje. One dotyczą także finansowania różnych instytucji publicznych w zakresie finansowania potrzeb geologii, funkcjonowania państwowej służby geologicznej i państwowej służby hydrogeologicznej, a także największego zobowiązania wieloletniego „OZE – efektywność energetyczna". Narodowy Fundusz dofinansowuje dotacyjnie przedsięwzięcia związane z efektywnością energetyczną oraz wsparcie wysokosprawnej Kogeneracji. To wszystko z mojej strony. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę pana posła Michała Stasińskiego o zabranie głosu.

Poseł Michał Stasiński (PO):

Dziękuję bardzo panie przewodniczący. Szanowni państwo, według założeń przedstawionych w uzasadnieniu do projektu planu finansowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej podstawowe cele funduszu nie ulegną istotnej zmianie w stosunku do lat poprzednich. Głównym priorytetem na rok 2018 ma być pełne wykorzystanie środków pochodzących z funduszy europejskich, kierowanych przede wszystkim na przedsięwzięcia realizowane w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko oraz Programu LIFE. Szczególnie wysoki udział we współfinansowaniu ze środków europejskich będą miały zadania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej w aglomeracjach, gospodarki odpadami komunalnymi oraz wsparcia przedsięwzięć w zakresie niskoemisyjnej i zasobooszczędnej gospodarki. Fundusz deklaruje

też, że znaczne środki zostaną przeznaczone na realizację przedsięwzięć związanych z odnawialnymi źródłami energii.

Struktura wydatków funduszu ani ich podział między obszary tematyczne nie zostały przedstawione w zaprezentowanym materiale. Rolę taką mogłaby pełnić prezentacja budżetu funduszu w układzie zadaniowym. Jej brak w istotny sposób ogranicza walory informacyjne przedstawionego omówienia planu finansowego. Kwestie te powinny zostać wyjaśnione i doprecyzowane, zwłaszcza w świetle planowanego istotnego zwiększenia wydatków dotacyjnych. Omawiany materiał wskazuje jedynie, że wzrost wydatków uzasadniony jest koniecznością sfinansowania przygotowania i obsługi konferencji klimatycznej COP24 na kwotę 160 000 tys. zł. Ponadto wynikać on będzie z podniesienia poziomu wydatków na finansowanie innowacyjnych technologii środowiskowych w ramach Programu GEKON oraz zwiększonego finansowania przedsięwzięć geotermalnych.

Informacje przedstawione w projekcie planu finansowego dotyczą jedynie finansowania w postaci dotacji, o czym mój przedmówca mówił. Tymczasem fundusz wspiera szereg działań inwestycyjnych, także za pośrednictwem pożyczek, co sprawia, że rzeczywisty poziom finansowania ochrony środowiska przez fundusz jest istotnie wyższy niż ten przedstawiony nam w materiale.

I jeszcze to, o czym mój przedmówca wspominał. Otóż, w planie finansowym funduszu nie ma informacji o wysokości i strukturze wydatków finansowanych ze środków europejskich, w tym wspomnianego już POIiŚ i Programu LIFE. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Pani poseł Hibner, proszę.

Poseł Jolanta Hibner (PO):

Dziękuję bardzo. Jeżeli państwo prezentują nam dochody i wydatki, to musi być uwzględniona pozycja dochodów wynikających ze wsparcia z funduszy europejskich. Nie powinno być sytuacji, że ta pozycja nie jest w ogóle wykazywana. A jest to pozycja bardzo istotna w wydatkach.

Poza tym wydaje mi się, że wszyscy państwo wiedzą, iż podstawową częścią wydatków z funduszy europejskich są wydatki na różnego typu inwestycje. My powinniśmy wiedzieć, które inwestycje idą dobrze, a które nie idą dobrze, czy np. są zakłócenia w wydatkowaniu tych środków. Tego w materiale nie ma, a powinno być, bo te pieniądze przechodzą przez Narodowy Fundusz. Niepokojące jest też to, że w przyszłym roku dochody będą o 1/5 mniejsze. To jest bardzo niepokojące. I właściwie nie ma wyjaśnienia dlaczego wystąpi tak drastyczne zmniejszenie dochodów.

Sprawozdanie powinno nam też wykazać jakie rzeczy są realizowane ze środków europejskich. Te informacje są tylko jakby włożone w ogólny zapis, np. „wspieranie źródeł geotermalnych". Chciałabym wiedzieć, jakie źródła zostały wsparte i jakimi kwotami, oraz to czy zostały te zadania zrealizowane. Bo tu nie chodzi o wspieranie dla samego wspierania, ale żebyśmy to przełożyli np. na sprawy związane z energetyką. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby jeszcze zabrać głos? Pani poseł Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że ten alarmistyczny ton mojej szanownej przedmówczyni jest całkowicie nieuzasadniony. Po pierwsze, pani poseł, mamy tutaj do czynienia nie ze sprawozdaniem tylko z projektem budżetu i załącznikami, którym m.in. jest plan finansowy Narodowego Funduszu. Trudno zatem mówić tu o sprawozdawczości. Przypominam, że bardzo trudna sytuacja finansów Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, którą obecny zarząd zastał, została opanowana i w tej chwili normalnie trwa praca funduszu, kontraktowanie środków. A o tym, jakie projekty zostały wsparte, przeczyta pani na stronie internetowej, bo informacja o podpisaniu umów na projekty geotermalne dofinansowujące kilka działań, które pod koniec września miało miejsce,

jest bardzo szeroko opublikowana na stronie Ministra Środowiska, bo w Ministerstwie Środowiska te wydarzenia miały miejsce. Wszystkie informacje może pani znaleźć na bieżąco. Tak więc, ten niepokój, który pani tu prezentowała, jest całkowicie nieuzasadniony.

Ja się cieszę, że kontraktowanie środków przyspieszyło, że te pieniądze, które powinny zostać wydane dla ochrony wód i powietrza, są kontraktowane, są wydawane. Bardzo dziękuję za te informacje.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Pani poseł Hibner.

Poseł Jolanta Hibner (PO):

Ja tylko chciałam się dowiedzieć, od kiedy pani poseł Paluch pracuje w Narodowym Funduszu. Bo rozumiem, że zastąpiła pana prezesa na stanowisku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Nie, pani poseł, wystarczy.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Ja tylko jednym zdaniem. Nie mam zamiaru pracować w Narodowym Funduszu, ale jako poseł zainteresowana materią, którą rozpatrujemy, po prostu śledzę te informacje na bieżąco. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Bardzo dziękuję pani poseł, ale rzeczywiście pytanie było adresowane do pana prezesa. Jestem przeświadczony, że prezes sobie świetnie poradzi z odpowiedzią na wszystkie pytania i nie ma potrzeby wyręczania prezesa. Posłowie mają prawo pytać. Zawsze to było dobrym zwyczajem przez różne kadencje w Sejmie. Proszę więc nie ograniczać w taki sposób wypowiedzi i odsyłać do stron internetowych. A sytuacja finansowa Narodowego Funduszu wcześniej była bardzo dobra. Jeśli teraz jest niedobra albo ktoś coś musiał naprawiać, to jestem tym zaskoczony. Panie prezesie, proszę o zabranie głosu.

Zastępca prezesa zarządu NFOŚiGW Dominik Bąk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące wpływów czy dochodów środków europejskich, to one oczywiście nie są uwzględnione w projekcie planu finansowego, ponieważ – mówiąc krótko – nie ma na to miejsca w tabeli planu. Te wielkości prezentowane są w formularzach RZ-10, RZ-16, gdzie pokazujemy wpływy z budżetu środków europejskich. Narodowy Fundusz obsługuje środki europejskie, ale są one ujmowane pozabilansowo. To wynika ze schematu rozliczeń, jaki jest przyjęty dla poprzedniej i dla tej perspektywy. Kiedyś, bodajże do 2009 lub 2010 roku, rzeczywiście w pozycji „dotacje rozwojowe" były wykazywane wpływy czy przychody ze środków europejskich.

Jeżeli chodzi o informację dotyczącą projektów, które idą dobrze, a które źle, jak sytuacja wygląda – staramy się na bieżąco informować. Organizujemy liczne konferencje prasowe w tym zakresie. Rzeczywiście, strony internetowe ministerstwa, jak i Narodowego Funduszu, są dobrym źródłem informacji na ten temat. Oczywiście jesteśmy gotowi taką informację dla Wysokiej Komisji przygotować.

Jeżeli chodzi o trzecie zagadnienie, dotyczące planowanego ograniczenia wpływów, przychodów Narodowego Funduszu w kolejnych latach po 2018 r., to sytuacja wygląda w ten sposób, że tutaj zasadnicze wpływy Narodowego Funduszu stanowią 4 źródła z tych kilkunastu, które mamy. To są opłaty za korzystanie ze środowiska, opłaty eksploatacyjne i koncesyjne, wpływy – ja wymiennie mówię „wpływy" lub „przychody", bo one są po prostu ujmowane kasowo i tutaj nie ma różnicy między tymi pojęciami – z opłat zastępczych i kar wynikających z ustaw (Prawo energetyczne, ustawa o efektywności energetycznej i ustawa o odnawialnych źródłach energii). W kolejnych latach wpływy z opłat zastępczych i kar wynikających z ustaw „energetycznych" będą maleć. Wynika to z tego, że system wsparcia dla OZE i Kogeneracji praktycznie się skończy, a w konstrukcji opłat zastępczych ujętych w ustawie o efektywności energetycznej wynika, że przedsiębiorcy będą mogli w coraz mniejszym stopniu, z upływem kolejnych lat, realizować obowiązek poprzez uiszczenie opłaty zastępczej. To jest naturalna kolej rzeczy.

Chcę podkreślić bardzo wyraźnie, że Narodowy Fundusz nie ma bezpośredniego wpływu na wielkość przychodów, które uzyskuje. My oczywiście planujemy to zachowując zasadę ostrożności, czyli ujmujemy tylko pewne przychody i prawdopodobne koszty.

Jeżeli chodzi o czwarte zagadnienie dotyczące geotermii, to rzeczywiście tutaj są strony internetowe. Nasza aktywność informacyjna w tym zakresie jest dobrym źródłem wiadomości, jak już powiedziałem i powiedziała pani poseł. Dodam, że w ostatnim czasie rada nadzorcza podjęła uchwałę o dofinansowaniu kilku źródeł odwiertów. Z tego co pamiętam chodzi o Szaflary i Koło, ale oczywiście i w tej sprawie możemy odnieść się szczegółowo na piśmie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Zgłasza się jeszcze pan Szymański, proszę bardzo.

Koło „Otwockie Sosny" Polski Klub Ekologiczny Bohdan Szymański:

Kłaniam się państwu bardzo serdecznie. Po przerwie zaczynam odwiedzać ten lokal i całe szczęście, że niektórzy z państwa mnie jeszcze pamiętają.

Proszę państwa, mam pytanie ogólne, które kojarzy mi się z sytuacją, w której jesteśmy, jeśli chodzi o wykorzystanie środków na ochronę środowiska. Byłem w Komitecie Monitorującym Fundusz ISPA, Fundusz Przedakcesyjny SAPARD i Fundusz Spójności, w związku z tym mam pewne doświadczenie, zresztą w tym zespole dotyczącym Funduszu Spójności uczestniczyła także pani poseł Hibner. Otóż, jest taki problem – liczenie na znaczny udział środków pomocowych jest tylko w określonym horyzoncie czasowym. W związku z tym jest problem racjonalnego wykorzystania sytuacji. Obserwowałem już w Funduszu SAPARD, że bardzo często tam, gdzie gmina zdobyła się na bardzo sprytnego człowieka od wypełniania wniosków, tam szły środki. Oczywiście, to potem procentowało w momencie, kiedy po akcesji pojawiły się inne pieniądze, że te gminy sobie dobrze radziły. Natomiast my musimy mieć świadomość, że w miarę kończenia się pewnych środków dodatkowych, kurczenia się również źródeł zasilania Narodowego Funduszu, to, co nam zostało, musi być w tych kilku latach wydane wyjątkowo rozumnie.

I tu muszę powiedzieć – co stwierdziliśmy podsumowując Fundusz SAPARD – że wybudowano setki oczyszczalni ścieków, ale w sytuacji krajowej bardzo niewiele to poprawiło. I dlatego powstał strategiczny dokument Krajowy Program Oczyszczania Ścieków Komunalnych.

Uderza mnie, że są gminy, które ze względu na wycwanienie się swoich pracowników, ze względu na ambicje samorządowców, poza tym programem racjonalnym pozyskują środki i działają rozbijając pewną logikę. Ja mam tego świadomość. Zresztą pan przewodniczący jeszcze jako sekretarz stanu próbował pogodzić samorządowców, żeby odstępowali od budowania oczyszczalni zupełnie niepotrzebnej. No, ale właśnie – te gminy podwarszawskie, które są najbardziej sprytne, mają najwięcej okazji pozyskać takich wycwanionych pracowników, to one najwięcej ściągają. A przecież Mazowsze, według raportu OECD, jest jednym z trzech najbardziej w Europie zróżnicowanych – w sensie postępu i zacofania – obszarów. Zatem chodzi mi o to, żeby jednak nie poprzestawać na tym konkursie piękności kto da ładniejszy wniosek i ułatwi wydanie pieniędzy, które trzeba wydać, ale żeby jeszcze raz usiąść i strategicznie przemyśleć. Dokumenty takie, jak KPOŚK powinny być przestrzegane, powinna być nad tym kontrola. I tyle. Ja przepraszam, mówię ogólnie, chociaż państwo dzisiaj zastanawiają się nad konkretami, ale kiedyś wreszcie trzeba to powiedzieć. Zostało nam naprawdę niewiele czasu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Naszym obowiązkiem jest wyrażenie opinii. Czy ktoś z państwa jest przeciwny opinii pozytywnej dla projektu planu finansowego NFOŚiGW na rok 2018? Nie słyszę. Zatem przystępujemy do kolejnego punktu z porządku obrad z drobną korektą, jak powiedziałem, czyli z punktem pierwszym, drugim i trzecim poczekamy aż dotrze do nas pan minister Gajda. Teraz przystąpimy do omówienia projektu dotyczącego części budżetowej 68 – Państwowa Agencja Atomistyki. Panią prezes Ewę Paluch proszę o kilka zdań wprowadzenia.

Wiceprezes Państwowej Agencji Atomistyki Ewa Paluch:

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo. Działania prezesa Państwowej Agencji Atomistyki wynikają z ustawy – Prawo atomowe. W myśl tej ustawy Prezes PAA jest centralnym organem administracji rządowej, wykonującym zadania związane z zapewnieniem bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej kraju.

Dochody budżetowe na 2018 r. w części 69 – Państwowa Agencja Atomistyki zostały zaplanowane w dziale 750 Administracja publiczna, w wysokości 300 tys. zł. Głównym źródłem planowanych dochodów są wpływy z opłat za egzamin niezbędny do uzyskania uprawnień umożliwiających zatrudnienie na stanowiskach mających istotne znaczenie dla zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej oraz uzyskania uprawnień inspektora ochrony radiologicznej. Zaplanowane z tego tytułu dochody w wysokości 290 tys. zł stanowią 96,7% planowanych dochodów ogółem i wynikają z uwzględnienia planowanej liczby osób, które mogą przystąpić do egzaminu i obowiązującej opłaty za egzamin.

Poza dochodami z opłat za egzamin zaplanowano kwotę 10 tys. zł z tytułu kar nakładanych przez prezesa PAA na kierowników jednostek prowadzących działalność związaną z pracą w narażeniu na promieniowanie jonizujące.

Planowane na 2018 r. wydatki dla Państwowej Agencji Atomistyki wynoszą 32 700 tys. zł i są wyższe o 1,5% od wydatków określonych w ustawie budżetowej na 2017 r. Wydatki są przeznaczone przede wszystkim na pokrycie kosztów nadzoru nad spełnianiem warunków bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej w działalności związanej z pokojowym wykorzystaniem energii atomowej. Jest to kwota 10 500 tys. zł, co stanowi 32,1% planowanych wydatków ogółem. Nadzór ten obejmuje m.in. wydawanie zezwoleń na prowadzenie działalności w warunkach narażenia na promieniowanie jonizujące, prowadzenie kontroli działalności w warunkach narażenia na promieniowanie jonizujące, a także nadawanie uprawnień personalnych w zakresie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej. Ponadto uwzględniono koszty działania Rady ds. Bezpieczeństwa Jądrowego i Ochrony Radiologicznej.

Następne wydatki dotyczą oceny sytuacji radiacyjnej kraju. To koszt 6200 tys. zł, co stanowi 19% planowanych wydatków ogółem. Obejmuje to m.in.: koordynowanie i prowadzenie monitoringu radiacyjnego kraju, wykonywania zadań służby awaryjnej i punktu kontaktowego.

Następne wydatki to współpraca międzynarodowa w zakresie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej. Jest to kwota 15 700 tys. zł, co stanowi 48% planowanych wydatków ogółem, z czego prawie 15 000 tys. zł stanowią na opłacenie składki członkowskiej.

Następne wydatki do obsługa roszczeń byłych pracowników Zakładów Produkcji Rud Uranu w Kowarach, w kwocie 300 tys. zł, co stanowi niecały 1% planowanych wydatków ogółem. Ta kwota obejmuje również wypłatę rent wyrównawczych i ekwiwalentów za deputat węglowy.

Ponadto kwota 5 tys. zł zostanie przeznaczona na przeprowadzenie szkolenia obronnego kadry kierowniczej, w ramach limitu otrzymanego z Ministerstwa Obrony Narodowej.

W 2018 r. na wynagrodzenia wraz z pochodnymi zaplanowano środki w wysokości 10 300 tys. zł. Średnie miesięczne wynagrodzenie planowane na 2018 r. wynosi 5467 zł brutto, co oznacza, że pozostaje ono na poziomie przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego z 2017 r.

Wydatki majątkowe zaplanowane zostały w kwocie 649 tys. zł, z czego 450 tys. zł planowane jest na zakup specjalistycznego oprogramowania.

Poza wymienionymi działaniami Państwowa Agencja Atomistyki uczestniczyć będzie w realizacji programu wieloletniego pn. Program Polskiej Energetyki Jądrowej. W projekcie budżetu na 2018 r. na realizację PPEJ, w części realizowanej przez PAA, w rezerwach celowych ujęto środki w wysokości 1500 tys. zł. Bardzo dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Koreferentem jest pani poseł Ewa Lieder. Uprzejmie proszę o zabranie głosu.

Poseł Ewa Lieder (N):

Szanowni państwo, szanowny panie przewodniczący. Państwowa Agencja Atomistyki, jako centralny organ administracji rządowej, jest nadzorowana przez Ministra Środowiska i ma na celu – jak już pani prezes powiedziała – bezpieczeństwo jądrowe i ochronę radiologiczną kraju.

Na dochody PAA składają się opłaty za egzaminy, które dają uprawnienia do pracy związanej z bezpieczeństwem jądrowym i ochrona radiologiczną oraz jako inspektora ochrony radiologicznej. W projekcie ustawy budżetowej na 2018 r. przewiduje się, iż dochody wyniosą dokładnie tyle, co zawarte było w ustawie budżetowej na 2017 r.

Wydatki budżetowe w części 68 projektu ustawy budżetowej na 2018 r. wyniosą 32 668 tys. zł, czyli około 1,5% więcej niż w ustawie budżetowej na rok 2017, z podziałem na wydatki bieżące i wydatki majątkowe obejmujące głównie zakup sprzętu komputerowego i specjalistycznego oprogramowania, na co zaplanowano 649 tys. zł. Jest to kwota odpowiadająca takim wydatkom w roku bieżącym.

Państwowa Agencja Atomistyki reprezentuje Polskę w Międzynarodowej Agencji Energii Atomowej, co wiąże się ze składką członkowską w takiej samej wysokości co w roku bieżącym. Tak więc, tutaj też nie mamy zmian.

Na całkowite koszty zatrudnienia pracowników Agencji (wynagrodzenia, składniki na ubezpieczenia) przewidziano 10 828 tys. zł, czyli na poziomie z roku bieżącego. Opłaty czynszu, zakup usług telekomunikacyjnych i inne bieżące koszty funkcjonowania również są bardzo podobne.

Na pokrycie krajowych i zagranicznych podróży służbowych zaplanowano kwotę 612 tys. zł. Natomiast przewidywane koszty oceny sytuacji radiacyjnej i wykonywanie zadań służby awaryjnej i punktu kontaktowego, to 2315 tys. zł. W budżecie PAA na rok 2018 wystąpi niedobór środków w wysokości 800 tys. zł z powodu zmiany siedziby.

Zadania podejmowane w ramach Programu Polskiej Energetyki Jądrowej finansowane będą ze środków ujętych w projekcie ustawy budżetowej w części 83 – Rezerwy celowe. Obejmują one opracowanie ekspertyz i analiz dotyczących ram prawnych funkcjonowania energetyki jądrowej, kształcenie kadr oraz przygotowanie Państwowej Agencji Atomistyki do pełnienia dozoru jądrowego i radiologicznego na potrzeby energetyki jądrowej. Mają one wynieść 1487 tys. zł, czyli trochę mniej niż w budżecie na rok 2017.

Zatrudnienie w PAA będzie bez zmian. Są to 133 etaty. Średnie miesięczne wynagrodzenie wynosić będzie 5457 zł.

Dominującą funkcją w układzie zadaniowym Agencji ma być nadal funkcja 12. Środowisko, w ramach której będą realizowane zadanie 12.1.5 – nadzór nad bezpieczeństwem jądrowym i ochroną radiologiczną. Na ogół działań przeznaczono 32 633 tys. zł, ale nie przedstawiono mierników, na podstawie których będzie można oceniać stopień realizacji tych zadań.

Proponuję, aby przyjąć informację o planowanym budżecie.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Dziękuję bardzo za wniosek. Jeżeli nie ma uwag, to pozytywnie opiniujemy projekt budżetu w części 68 – Państwowa Agencja Atomistyki.

Przystępujemy do kolejnego punktu – część budżetowa 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji: 32, 59 i 66. Proszę przedstawiciela ministra finansów o zabranie głosu.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów Elżbieta Milewska:

Elżbieta Milewska – zastępca dyrektora w Departamencie Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów.

Wysoka Komisjo, szanowni państwo. W ustawie budżetowej na rok 2018 w części 83, w zakresie pozycji 32 – zwrot gminom utraconych dochodów w związku ze zwolnieniem z podatku od nieruchomości w parkach narodowych i rezerwatach przyrody oraz w związku

ze zwolnieniem z podatków: rolnego od nieruchomości, leśnego, przedsiębiorców o statusie centrum badawczo-rozwojowego – zaplanowano kwotę na poziomie 10 000 tys. zł. Zaplanowanie tej rezerwy nastąpiło z inicjatywy Ministra Rozwoju i Finansów, w związku z zapotrzebowaniem zgłaszanym przez wojewodów. Planuje się, że środki z tej rezerwy zostaną przeznaczone dla gmin za pośrednictwem wojewodów na zwrot gminom utraconych dochodów w związku ze zwolnieniem podatków od nieruchomości w parkach narodowych i rezerwatach przyrody i z podatku rolnego od nieruchomości i leśnego przedsiębiorców o statusie centrum badawczo-rozwojowego.

W pozycji 59 – dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej, zaplanowano kwotę 369 083 tys. zł. Zaplanowanie tej rezerwy nastąpiło w związku z zapotrzebowaniem i w wysokości kwot określonymi przez Ministra Środowiska. Planuje się, że środki rezerwy zostaną przekazane dla państwowych jednostek budżetowych, tj. dla ministrów, wojewodów i innych państwowych jednostek budżetowych. Środki te zostaną przeznaczone na dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej realizowanych przez te jednostki zgodnie z art. 410c ustawy – Prawo ochrony środowiska. Na podstawie tego przepisu w budżecie państwa tworzy się rezerwę celową wysokości odpowiadającej kwocie środków przekazywanych na dochody budżetu państwa przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i wojewódzkie fundusze, z przeznaczeniem dla państwowych jednostek budżetowych.

W pozycji 66 – budowa stopnia wodnego Malczyce, została zaplanowana kwota w wysokości 122 930 tys. zł. Zaplanowanie tej rezerwy nastąpiło z inicjatywy Ministra Rozwoju i Finansów, w związku z zapotrzebowaniem zgłoszonym przez Ministra Środowiska. Planuje się, aby środki z tej rezerwy zostały przekazane do Ministra Środowiska, z przeznaczeniem na zakończenie inwestycji polegającej na budowie stopnia wodnego Malczyce, co umożliwi uruchomienie regularnego transportu śródlądowego wodnego na Odrzańskiej Drodze Wodnej oraz osiągnięcie co najmniej IV klasy żeglowności. Jest to nowa rezerwa celowa. W roku 2017 środki na ten cel zostały uruchomione z rezerwy w pozycji 4, po uzyskaniu pozytywnej opinii Komisji Finansów Publicznych, poprzez zmianę przeznaczenia rezerw. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Nie ma zgłoszeń. Pani dyrektor, taka drobna uwaga. Ja wiem, że to nie jest wniosek pani, ale realizacja tej inwestycji nie pozwoli na uzyskanie IV klasy drogi wodnej. Tam trzeba jeszcze dużo więcej rzeczy zrobić…

P.o. prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej Iwona Koza:

W tym miejscu – tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Chyba, że na samej śluzie, ale – delikatnie powiem – podawanie tego typu informacji jest zbyt dużym optymistycznym spojrzeniem na projekt. Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MF Elżbieta Milewska:

Jak wspomniałam, projekt tej rezerwy jest efektem zapotrzebowania Ministra Środowiska i uzasadnienie do realizacji tej rezerwy też jest przekazane przez ministra właściwego do spraw środowiska i gospodarki wodnej. Zatem Minister Finansów w tym momencie będzie wykonawcą uruchomienia tej rezerwy.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma uwag, opiniujemy pozytywnie projekt budżetu w części 83. Pani dyrektor, proszę też o zabranie głosu w kolejnym punkcie dotyczącym części 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów 020 – Leśnictwo, 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska oraz 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MF Elżbieta Milewska:

Dziękuję bardzo. Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Przechodzę do pierwszego działu będącego przedmiotem zainteresowania Komisji, czyli do części 85 – Budżety wojewodów, dział 020 – Leśnictwo.

Dochody w ustawie budżetowej na rok 2018 w tym dziale nie są planowane. Natomiast wydatki w projekcie ustawy budżetowej na 2018 r. na zadania z zakresu gospodarki leśnej w lasach niestanowiących własności Skarbu Państwa zaplanowano w wysokości 436 tys. zł. W ramach tych wydatków realizowane będą koszty przez samorządy powiatowe zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy o lasach. Na 2018 r. środki na realizację tych zadań przez powiaty zostały zaplanowane w siedmiu województwach, które zgłosiły potrzeby w tym zakresie. Są to województwa: małopolskie, mazowieckie, opolskie, podkarpackie, podlaskie, śląskie i świętokrzyskie.

W dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, dochody zostały zaplanowane w wysokości 5517 tys. zł, co stanowi 95% dochodów zaplanowanych na rok 2017. Planowane zmniejszenie wysokości dochodów, w stosunku do roku poprzedniego, wynika ze zmniejszenia zainteresowania usługami wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska, jak również z zakończenia przez niektóre inspektoraty ochrony środowiska prowadzenia działalności sprzedaży usług zleconych z zakresie badań laboratoryjnych, badań i pomiarów środowiskowych. Głównymi źródłami dochodów w tym dziale są wpływy z tytułu usług świadczonych przez wojewódzkie inspektoraty ochrony środowiska. Wojewodowie zgłosili tu kwotę 2925 tys. zł. Drugie znaczące źródło to wpływy z grzywien i kar pieniężnych od osób fizycznych oraz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych. Tu wojewodowie zgłosili łączną kwotę 1741 tys. zł. Natomiast pozostałe dochody związane są z realizacją zadań zlecanych jednostkom samorządu terytorialnego, z najmu i dzierżawy, różnych dochodów z tytułu zwrotu kosztów poniesionych w związku z prowadzeniem kontroli przestrzegania ochrony środowiska, z różnych opłat, przychodów z handlu uprawnieniami do emisji czy też przychodów z zagospodarowania odpadów.

Wydatki w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, w projekcie ustawy budżetowej na 2018 r. zostały zaplanowane w wysokości 164 242 tys. zł. W tym wydatki bieżące to kwota 160 598 tys. zł, majątkowe 3643 tys. zł, zaś współfinansowanie projektów z udziałem środków europejskich to kwota 1 tys. zł.

Wydatki bieżące w wysokości 160 598 tys. zł zaplanowano głównie dla: wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska – w wysokości 157 088 tys. zł, w tym na wynagrodzenia wraz z pochodnymi 128 326 tys. zł, na inne zadania, w tym ochronę powietrza atmosferycznego i klimatu – 812 tys. zł, zmniejszenie hałasu i wibracji – 343 tys. zł czy też na gospodarkę odpadami – 103tys. zł.

Wydatki majątkowe zaplanowano w kwocie 3643 tys. zł, z przeznaczeniem na realizację przez wojewódzkie inspektoraty ochrony środowiska zakupów inwestycyjnych. Kwota 2283 tys. zł zostanie przeznaczona w szczególności na zakup sprzętu laboratoryjnego, aparatury kontrolno-pomiarowej, środków transportu oraz sprzętu informatycznego. Natomiast kwota 1360 tys. zł zostanie przeznaczona na inwestycje o charakterze budowlanym. Inwestycje budowlane będą realizowane przede wszystkim przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Olsztynie, Wrocławiu, Krakowie i Opolu.

Środki zaplanowane na współfinansowanie krajowe projektów unijnych to kwota 1 tys. zł. Będzie ona przeznaczona na wykonanie audytu ex-post dotyczącego projektu „Termomodernizacja budynku Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Olsztynie Delegatury w Giżycku przy ul. Łuczańskiej 5”.

Jeżeli chodzi o dotacje dla jednostek samorządu terytorialnego zaplanowane w dziale 900, przeznaczone zostaną na takie zadania jak:

– gospodarka odpadami – 103 tys. zł z przeznaczeniem na pokrycie kosztów opracowania ekspertyz dotyczących zamknięcia składowisk odpadów oraz działalność komisji egzaminacyjnych;

– ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu – 812 tys. zł, z przeznaczeniem na opracowanie programów ochrony powietrza, w których przekroczone zostały poziomy dopuszczalne substancji oraz aktualizację tych planów;

– zmniejszenie hałasu i wibracji – 343 tys. zł, z przeznaczeniem dla samorządów województw na opracowanie oraz aktualizację programów ochrony środowiska przed hałasem oraz wydatki związane z wydaniem wypisów i wyrysów z ewidencji gruntów

i budynków, powstałych w trakcie postępowań administracyjnych prowadzonych w sprawie ograniczenia oddziaływania akustycznego podmiotów korzystających ze środowiska;

– pozostała działalność – 2252 tys. zł, z przeznaczeniem na zadania wynikające z ustaw: prawo ochrony środowiska, prawo wodne, o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska, o odpadach, o recyklingu, o systemie handlu uprawnieniami do emisji.

Jeżeli chodzi o zatrudnienie w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, wydatki zostały zaplanowane na finansowanie działalności państwowych jednostek budżetowych, tj. wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska, w wysokości 108 276 tys. zł, co stanowi 103,2% wydatków na wynagrodzenia ustawy budżetowej 2017 r.

Wydatki na wynagrodzenia zostały zaplanowane dla osób nieobjętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń – 9682 tys. zł, natomiast dla członków korpusu służby cywilnej – 98 594 tys. zł. Wielkość zatrudnienia – 2541 etatów.

W dziale 925 – ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody dochody nie zostały zaplanowane. Natomiast wydatki zaplanowano w kwocie 19 490 tys. zł na:

– dotacje celowe przekazywane na realizację zadań własnych samorządu województwa (zadania związane z działalnością i funkcjonowaniem parków krajobrazowych) – 19 243 tys. zł;

– dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na wydatki majątkowe (zakupy inwestycyjne, w tym głównie na zakup samochodu osobowo-terenowego oraz centrali telefonicznej na potrzeby Zespołu Świętokrzyskich i Nadnidziańskich Parków Krajobrazowych) – 140 tys. zł;

– dotacje celowe na realizację zadań własnych gmin (zadania związane z ochroną i konserwacją pomników przyrody w czterech województwach: dolnośląskim, małopolskim, mazowieckim i śląskim) – 97 tys. zł;

– wypłatę renty wyrównawczej dla osoby fizycznej poszkodowanej w wypadku samochodowym spowodowanym zderzeniem z żubrem w województwie zachodniopomorskim – 10 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Bardzo dziękuję. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę. Opiniujemy pozytywnie projekt ustawy budżetowej w części 85 – Budżety wojewodów . I pozostał jeszcze ostatni punkt – finansowanie zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zlecanych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85. Pani dyrektor?

Zastępca dyrektora departamentu MF Elżbieta Milewska:

Szanowny panie przewodniczący, ten punkt omówiłam łącznie z całym działem 900. Oczywiście, jeśli potrzeba, to powtórzę.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Nie, nie trzeba. Rozumiem, że w tej części również pozytywnie opiniujemy. Nie ma jeszcze pana ministra, ale nie będziemy czekali. Przystąpimy do rozpatrzenia ostatnich trzech punktów. Zastanawiam się tylko od czego zaczniemy.

Główny inspektor ochrony środowiska Marek Haliniak:

Mam propozycję. Pani prezes Koza jest przygotowana, by przedstawić plan finansowy dotyczący Wód Polskich i część budżetową 22 – Gospodarka wodna, a ja mógłbym przedstawić część 41 – Środowisko, albo część 41 i 22 w skrócie, jako reprezentujący Ministra Środowiska.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dobrze. To może pani prezes odnośnie części 22 – Gospodarka wodna, a potem planu finansowego Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Pani prezes, proszę bardzo.

P.o. prezesa KZGW Iwona Koza:

Dziękuję panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, szanowni państwo.

Projektowany budżet części 22 – Gospodarka wodna po raz pierwszy jest kreowany z uwzględnieniem powstania od 1 stycznia nowej instytucji – państwowej osoby prawnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie i odzwierciedla zarówno w sferze dochodów, jak i wydatków, byt nowej jednostki.

W części 22 nie są przewidywane żadne dochody, ponieważ dotychczasowe źródła przychodów gospodarki wodnej staną się przychodami Wód Polskich.

W wydatkach uwzględnione są przede wszystkim dwie grupy: wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej oraz wydatki w grupie „dotacja", która jest w pierwszej kolejności dotacją związaną z działalnością bieżącą Wód Polskich, ale także z działalnością służb państwowych finansowanych ze środków dotacyjnych, również na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej.

W ramach wynagrodzeń osobowych również uwzględniona jest kwestia powstania nowej instytucji, bowiem projektowane limity wydatków i limity zatrudnienia związane są ze znaczną zmianą zatrudnienia w części 22 na rzecz zatrudnienia dotychczasowych pracowników regionalnych zarządów gospodarki wodnej i Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej w PGW Wody Polskie. I tak, w części 22 przewidziana jest tylko kwota ogółem 26 000 tys. zł na pracowników Ministerstwa Środowiska, Biura Koordynacji Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej Dorzecza Odry i Dorzeczy Wisły we Wrocławiu oraz środki, które – jak zakładamy – ulegną przesunięciu w trakcie roku budżetowego, dla ministra właściwego do spraw żeglugi śródlądowej w związku z przesunięciem części pracowników RZGW oraz KZGW do tej sfery działalności żeglugi śródlądowej ministerstwa i urzędów żeglugi śródlądowej, oraz faktem przejęcia przez tę część administracji publicznej zadań związanych z utrzymaniem i budową śródlądowych dróg wodnych o szczególnym znaczeniu transportowym. To są środki szacowane stosownie do trwających obecnie uzgodnień odnośnie do przejmowanego przez resort żeglugi majątku, a w związku z tym przewidywanych do przejęcia pracowników obsługujących ten majątek.

Uzupełnieniem budżetu w części 22 – Gospodarka wodna, jest przedłożony projekt planu finansowego Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. I tu, jeśli pan przewodniczący pozwoli, będę kontynuowała.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Tak, bardzo proszę.

P.o. prezesa KZGW Iwona Koza:

Plan finansowy PGW Wody Polskie też jest konstruowany w trudnym momencie, ponieważ w toku gromadzenia założeń do tego dokumentu można było się posługiwać tylko dwoma pewnymi dokumentami i informacjami. Mianowicie, dotychczasową strukturą finansową części 22 – Gospodarka wodna i informacjami oraz obliczeniami wykonanymi na potrzeby sporządzenia oceny skutków regulacji do projektu ustawy o Wodach Polskich. Dlatego np. nie mogły być uwzględnione te części środków finansowych uczestniczących w finansowaniu gospodarki wodnej, które były wykorzystywane przez samorządy. Zwłaszcza samorząd wojewódzki, w związku z działalnością bieżącą wojewódzkich zarządów melioracji i urządzeń wodnych. Natomiast uwzględnione zostały dotychczasowe przychody i środki części 22 kierowane na regionalne zarządy gospodarki wodnej oraz Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej. Uwzględniane były także te rezerwy w budżecie państwa, którymi dysponowali wojewodowie z przeznaczeniem na melioracje wodne, oraz Minister Rolnictwa i Rozwoju wsi, również na tę część gospodarki wodnej, która związana jest z funkcjonowaniem wody w przestrzeni rolniczej, a więc przede wszystkim zadania wojewódzkich zarządów melioracji i urządzeń wodnych (w tym zadania przeciwpowodziowe).

Z uwagi na przyjęcie tych założeń, jak wynika z dokonanych przeliczeń, nadal występuje istotny deficyt środków na zapewnienie prawidłowego finansowania działalności Wód Polskich. Deficyt ten w wysokości około 237 000 tys. zł może spowodować w przyszłym roku zagrożenie dla realizacji zadań, np. z zakresu ochrony przeciwpowodziowej Odry, Warty i Nysy Łużyckiej, w związku z przejęciem zadań realizowanych w ramach regionalnych programów operacyjnych, przede wszystkim w zakresie ochrony przed

powodzią. Identyfikujemy także, iż źródłem tego deficytu może być niemożność wykonania w pełnym wymiarze zadań z zakresu utrzymania wód, co zwłaszcza w przestrzeni rolniczej mogłoby ograniczać możliwości ochrony ludności, zarówno przed skutkami powodzi, jak i skutkami suszy.

Prowadzenie właściwej ewidencji wód i urządzeń wodnych, która musi powstać po skomasowaniu majątku utrzymywanego w dwóch odrębnych reżimach przez instytucje rządowe RZGW i instytucje samorządowe (wojewódzkie zarządy melioracji i urządzeń wodnych), jeżeli nie będzie mogło być w pełni finansowane, też będzie się przekładało na niemożność dobrego, racjonalnego gospodarowania wodami.

Istotną kwestią jest także konieczność doposażenia nowopowstających instytucji. Mam tu przede wszystkim na myśli powstanie czterech nowych regionalnych zarządów gospodarki wodnej, a także zbudowanie w całości kompletnej struktury zarządzania zasobami wodnymi w terenie, gdzie uwzględnienie zlewniowej zasady zarządzania wodami generuje jednak konieczność tworzenia jednostek w dostosowaniu do granic hydrograficznych i często wybrania lokalizacji dla działań obsługowych w miejscach, które wymagają właśnie takiego doposażenia.

Generalnie budżet, którym będą się posługiwały Wody Polskie, będzie oparty na następujących zasadach, które są wyrażone w projekcie planu finansowego: na oszacowaniu dochodów ogółem na kwotę prawie 1 100 000 tys. zł, a kosztów ogółem na 1 280 000 tys. zł (zatem w tym momencie jest to wynik ujemny), przy jednoczesnym dotowaniu działalności Wód Polskich w zakresie inwestycji ze środków dotacji budżetu państwa i wydatków majątkowych, które dzięki temu mogą być zrealizowane, w wysokości 617 000 tys. zł.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Paluch. Proszę też te dwa punkty omówić jednocześnie.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Szanowni państwo. W krótkich słowach przedstawię koreferat do informacji pani prezes Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej, a jednocześnie pełnomocnika ministra do spraw organizacji nowego podmiotu Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie.

Te dokumenty są komplementarne i jak gdyby ujmują wszystkie zmiany, które w okresie przejściowym, czyli przed 1 stycznia 2018 r., muszą działać, żeby ta nowa osoba prawna była gotowa do podjęcia swoich obowiązków.

Jak zauważono, dochodów w części 22 nie ma, bo te dochody przechodzą jako źródła przychodów do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Co do wydatków -możemy powiedzieć, że są planowane w kwocie 440 117 tys. zł, czyli jest to 107% w ujęciu budżetu na rok bieżący. Na działalność usługową w dziale 710 – 20 900 tys. zł. W dziale 750 – Administracja publiczna – 31 800 tys. zł. W dziale 752 – Obrona narodowa – 1800 tys. zł. Natomiast większość wydatków (385 500 tys. zł) jest w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska.

Jeśli chodzi o grupy wydatków chcę się tutaj skoncentrować na wydatkach bieżących, bo jest to kwestia istotna, która mówi o sposobie realizacji zadań publicznych. Na dotacje i subwencje jest planowana kwota 276 851 tys. zł. Świadczenia na rzecz osób fizycznych to bardzo niewielka kwota. Wydatki bieżące to 53 000 tys. zł, a wydatki majątkowe 7800 tys. zł. W procentowym ujęciu – prawie 84% przeznaczonych jest na gospodarkę komunalną i ochronę środowiska. Na działalność usługową – 6,2%. Na administrację publiczną – 9,5% i około 0,5% na obronę narodową.

Przypominam, że część etatów przechodzi do Ministerstwa Środowiska – tj. 115 etatów – a później jeszcze nastąpi przekazanie pewnych pracowników do Ministerstwa Żeglugi Śródlądowej. Tak więc, w ślad za tym jest kształtowanie limitów wydatków. Nie chcę się już wdawać w szczegóły choćby z tego powodu, że wszystko jest jasno wyszczególnione w materiale, który otrzymaliśmy.

Dodam, że problem, z którym zawsze stykaliśmy się – chodzi o składki do organizacji międzynarodowych – nareszcie został uporządkowany i nie będziemy już musieli słać sugestii do Komisji Finansów Publicznych o niewłaściwym ponoszeniu wydatków. Przypominam tu o składkach na Międzynarodową Komisję Wielkich Zapór, na Europej-

ską Organizację Eksploatacji Satelitów Meteorologicznych (EUMETSAT) i na Światową Organizację Meteorologiczną.

Skupię się na największej grupie wydatków w dziale 900, gdzie dotacja celowa z budżetu państwa do PGW Wody Polskie wynosi 275 182 tys. zł, a dotacja na wydatki majątkowe wynosi 7831 tys. zł. Z drugiej strony na Biuro Koordynacji Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej Dorzecza Odry i Dorzecza Wisły – 223 tys. zł i 2 tys. na wydatki osobowe wraz z pochodnymi i wydatki bieżące.

Chciałabym jeszcze zatrzymać się nad dotacją w kwocie 102 296 tys. zł. Jest to dotacja na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej. Obejmuje dotację na 10 programów operacyjnych: 3 programy krajowe (Infrastruktura i Środowisko, Pomoc Techniczna oraz Innowacyjna Gospodarka), 5 regionalnych programów operacyjnych i 2 programy Europejskiej Współpracy Terytorialnej.

Co do wynagrodzeń, chcę zauważyć, że jest to kwota 26 441 tys. zł. Ona jest szczegółowo opisana w materiale, ale widać w ostatniej rubryce tabeli, że te wynagrodzenia jakby przechodzą do nowego podmiotu. W budżecie na ten rok jest to kwota 147 000 tys. zł, a od nowego roku będzie 26 600 tys. zł. W największym skrócie to są moje uwagi do przedstawionego projektu budżetu w części 22 – Gospodarka wodna.

Przechodzę teraz do planu finansowego Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Projekt planu został opracowany w oparciu o limity wydatków, które do tej pory były ujmowane w części 22, a teraz przechodzą do PGW Wody Polskie, jako dotacja z budżety państwa, a także w oparciu o ocenę skutków regulacji dotyczącej ustawy – Prawo wodne, którą Wysoka Izba uchwaliła 20 lipca 2017 r.

Przypominam, że nastąpiły pewne zmiany. Bo z jednej strony były to poprawki senackie, które o jakieś 26 000 tys. zł zmniejszyły planowane przychody. Z drugiej strony były też poprawki w Sejmie, które zwiększyły o 4 liczbę regionalnych zarządów gospodarki wodnej. W materiale wyjaśniono w jaki sposób te wydatki zostały przeliczone.

Jest też kwestia, które mnie smuci. Mianowicie taka, że jedyne pewniki to były te, o których mówiłam, natomiast nie wpłynęły informacje, które powinny były wpłynąć od marszałków województw, ponieważ przechodzą zadania dotychczas realizowane przez zakłady melioracji i urządzeń wodnych. Tu w zasadzie nie ma żadnych danych ani o wysokości zobowiązań, ani o wysokości limitu wynagrodzeń i innych wielkości, które są niezbędne do konstrukcji budżetu. Niepokoi mnie fakt, że trzeba będzie te zadania realizować w oparciu tylko o te środki, które są pewne. Bardzo współczuję pani pełnomocnik, że w takiej niepewnej sytuacji musi kształtować działanie tego nowego podmiotu. Po drugie wyrażam pewną dezaprobatę, bo przecież żaden marszałek nie jest udzielnym księciem, tylko jest zobowiązany do realizacji zadań publicznych i powinien wypełniać przepisy ustawy.

Co do proponowanych przychodów, to zwracam uwagę, że wpływy w pozycji 1.3 (wpływy z opłat za usługi wodne) kształtowane na podstawie art. 255 i 273 nowego prawa wodnego, to kwota 527 540 tys. zł. Ta kwota została oszacowana, ale w kontekście dyskusji, które trwały nad prawem wodnym co do tych 18 000 000 tys. zł, które Wody Polskie będą miały jako dochody, to – jakby powiedzieć – sprowadzamy nareszcie tę debatę do realnych wielkości.

O innych sprawach mówiła już pani pełnomocnik, więc nie będę już powtarzać. Zgłaszam wniosek o pozytywną opinię – po pierwsze – dla przedstawionego materiału, dotyczącego części budżetowej 22 – Gospodarka wodna, a po drugie – naprawdę z wyrazami szczerego współczucia dla pani pełnomocnik – stawiam wniosek o pozytywną opinię dla przedstawionego materiału dotyczącego projektu planu finansowego Wód Polskich na 2018 r. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Pan poseł Skurkiewicz.

Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):

Dziękuję panie przewodniczący. Szanowni państwo. Mam jedno krótkie pytanie. Jak rozumiem częścią budżetu gospodarki wodnej – bo panie skoncentrowały się na Pań-

stwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie – jest również budżet Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej. Jeżeli tak, to jakiej wysokości budżetem w 2018 r. będzie dysponował Instytut? Bo tutaj, w żadnym elemencie materiału, który mamy przed sobą, nie było to zawarte. Chyba, że IMiGW jest w zupełnie innym obszarze (instytutów naukowych itd.), w zupełnie innym przedmiocie obrad innej komisji, nie Komisji Ochrony Środowiska.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję. Jeszcze pan poseł Gosiewski.

Poseł Jerzy Gosiewski (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo. To, co przedstawiła pani prezes, bardzo mnie zaniepokoiło. Chodzi o ten wielki deficyt na organizowanie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, bo to jest ponad 230 000 tys. zł. Generalnie jest tak, że start jest początkiem przyszłego sukcesu. Zgodnie z tym, co powiedziała pani poseł Paluch, rzeczywiście przyczyna leży w utworzeniu, zgodnie z poprawkami Senatu, dodatkowych zarządów itp. Wydaje się, że Minister Środowiska powinien wystąpić do Ministra Finansów w tej sprawie. Chciałbym też zapytać czy takowe działania podjęto? Bo bardzo nam wszystkim zależy, żeby Wody Polskie zaczęły prawidłowo funkcjonować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Nie ma więcej głosów. Pani prezes.

P.o. prezesa KZGW Iwona Koza:

Dziękuję panie przewodniczący. Wysoka Komisjo. Sprawa pierwsza – budżet i realizowanie zadań przez Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej. Budżet IMiGW- Państwowego Instytutu Badawczego nie jest częścią budżetu państwa w części 22 – Gospodarka wodna. Natomiast IMiGW, a raczej działalność państwowej służby hydrologiczno-meteorologicznej, podobnie jak działalność państwowej służby hydrogeologicznej, realizowana przez Państwowy Instytut Geologiczny- Państwowy Instytut Badawczy, jest dofinansowana dotacyjnie ze środków budżetu państwa. Dotacje na ten cel na rok przyszły zaprojektowane są w podobnej wysokości, jak to ma miejsce w roku bieżącym. Dla IMiGW jest to kwota 17 000 tys. zł. Oczywiście jest to kwota niewystarczająca na zapewnienie prawidłowego pełnienia przez Instytut bardzo ważnej państwowej służby. Dlatego w roku bieżącym działalność PSHM jest dofinansowywana przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Natomiast w roku przyszłym mamy nadzieję, że dotacja budżetu państwa uzupełniona będzie jeszcze w jakiejś mierze środkami Narodowego Funduszu, ale także środkami Wód Polskich z wypracowywanych przychodów, stosownie do wysokości tych przychodów w roku przyszłym.

W sprawie drugiej, tzn. wystąpienia o pokrycie zwiększonych kosztów, podejmowane są różnorakie działania przez ministra. Między innymi, dlatego sygnalizowałam Wysokiej Komisji, że brak tych środków pozyskanych chociażby z dotychczasowych budżetów marszałków województw może rzutować na ograniczenie czy na skuteczność działalności Wód Polskich. Zwłaszcza w świetle konieczności powstania nowych podmiotów i wyposażenia nowych miejsc pracy. Jest to szczególnie istotne w związku z informacjami, jakie konsekwentnie, jako pełnomocnik, systematycznie otrzymuję od poszczególnych samorządów województw, które podejmują już uchwały (już podjęły lub są w trakcie) mówiące o tym, że nie będą przekazywane żadne środki ruchome do realizacji zadań przez Wody Polskie. Mam tu na myśli czy to wyposażenie biurowe, czy sprzęt techniczny używany dotychczas przez służby marszałkowskie, czyli wojewódzkie zarządy melioracji i urządzeń wodnych. O te brakujące środki Minister Środowiska konsekwentnie się stara, żeby zwiększyć bezpieczeństwo i pewność warunków działania Wód Polskich w roku przyszłym. Dziękuję panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby jeszcze zabrać głos? Nie słyszę. Postawiony został wniosek o pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu w części 22 – Gospodarka wodna oraz projektu planu finansowego PGW Wód Polskich. Nie ma innych

głosów. W związku z tym, Komisja opiniuje pozytywnie projekt budżetu w części 22 oraz w zakresie planu finansowego PGW Wody Polskie.

Przechodzimy do części budżetowej 41 – Środowisko. Bardzo proszę, panie ministrze.

Główny inspektor ochrony środowiska Marek Haliniak:

Dziękuję bardzo panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, chciałbym przeczytać uzasadnienie do części 41 – Środowisko. W ramach tego będą również plany finansowe 23 parków narodowych, jako państwowych osób prawnych, a także wieloletniego programu „Program Rozpoznania Geologicznego Oceanów – ProGeO".

Generalnie projekt budżetu na rok 2018 w części 41 – Środowisko obejmuje finansowanie zadań realizowanych przez 31 jednostek budżetowych, 23 państwowe osoby prawne (parki narodowe) oraz 2 instytucje zaangażowane we wdrażanie programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 oraz Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009-2014.

Dochody oszacowano na rok 2018 w wysokości 2 438 316 tys. zł, co stanowi 101,4% dochodów ujętych w ustawie budżetowej na rok 2017. Zmiany w dochodach budżetowych wynikają głównie ze:

– wzrostu dochodów o kwotę 92 035 tys. zł z tytułu finansowania zdeklarowanego przez fundusze ochrony środowiska i gospodarki wodnej na realizację zadań przez państwowe jednostki budżetowe z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej;

– wzrostu dochodów o kwotę 80 518 tys. zł w stosunku do roku ubiegłego z tytułu opłat za użytkowanie górnicze; te dochody zostały zaplanowane w oparciu o dane na temat podpisanych umów na użytkowanie górnicze oraz złożonych wniosków koncesyjnych, które rokują pozytywnie zawarciem kolejnych umów na użytkowanie górnicze;

– wzrostu dochodów o kwotę 7572 tys. zł z planowanej wpłaty dokonywanej przez Lasy Państwowe na podstawie art. 58a ustawy o lasach, stanowiące 2% przychodów uzyskanych przez PGL Lasy Państwowe ze sprzedaży drewna; w 2017 r. środki z tego tytułu zaplanowane były w kwocie 147 600 tys. zł.

Mówimy też o spadku dochodów o kwotę 113 880 tys. zł w stosunku do roku poprzedniego, z tytułu sprzedaży uprawnień do emisji gazów cieplarnianych. Wynikało to przede wszystkim z prognozowanego spadku cen uprawnień do emisji EUA. Jest też spadek dochodów o kwotę 2525 tys. zł z tytułu sprzedaży przez Lasy Państwowe składników majątkowych, czyli lasów, gruntów oraz nieruchomości Skarbu Państwa będących w zarządzie Lasów. Zmniejszenie wynika z przyjętej przez kierownictwo Lasów Państwowych polityki ograniczenia trwałego uszczuplania powierzchni wszystkich gruntów znajdujących się w Lasach Państwowych.

Wydatki zaplanowano na kwotę 1 868 668 tys. zł, co stanowi 159% ustawy budżetowej na rok 2017. Z tego, w ramach budżetu państwa jest 410 227 tys. zł, w tym 75 195 tys. zł na współfinansowanie projektów z udziałem Unii Europejskiej. W ramach budżetu środków europejskich 1 457 947 tys. zł, co stanowi 186% ustawy budżetowej na rok 2017.

Zmiany w wydatkach budżetowych wynikają głównie z otrzymania w limicie wydatków budżetu państwa dodatkowych środków w wysokości 414 tys. zł na skutek awansu nauczycieli szkół leśnych. Ze szczegółowych danych: 252 tys. zł na wynagrodzenia wraz z pochodnymi dla pracowników przeniesionych w trakcie roku 2017 do Ministerstwa Środowiska ze zlikwidowanego Ministerstwa Skarbu Państwa i 56 tys. zł na dodatkowe wynagrodzenia dla nowozatrudnionych urzędników korpusu służby cywilnej.

Zwiększenie wydatków na realizację projektów z udziałem środków Unii Europejskiej w 2018 r. w poszczególnych budżetach w porównaniu do roku 2017, wynika z harmonogramu wydatków ujętych w podpisanych umowach realizacji projektów, jak również z planowanego na 2018 r. terminu rozpoczęcia realizacji nowych projektów w ramach perspektywy finansowej 2014-2020.

Na realizację projektów z udziałem środków Unii Europejskiej na 2018 r. zaplanowano środki w kwocie 1 533 136 tys. zł, z tego z budżetu państwa 75 195 tys. zł i z budżetu środków europejskich 1 457 941 tys. zł, na następujące programy: Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko – 1 439 520 tys. zł, czyli 93% środków, Program Operacyjny Pomoc Techniczna na lata 2014-2020 – 39 526 zł, czyli 3% środków,

z czego 2% dotyczy lat 2007-2013, czyli 25 898 tys. zł, Mechanizm Finansowy Europejskiego Obszaru Gospodarczego na 2009-2014 – 15 802 tys. zł, czyli 1% środków, oraz 1% na pozostałe programy, czyli 12 390 tys. zł.

Wynagrodzenia osobowe ujęte są w działalności bieżącej i zostały zmienione w stosunku do 2017 r. z powodu uwzględnienia dodatkowych środków z tytułu przeniesienia w trakcie roku 2017 etatów do ministerstwa, o czym wspominałem, co oczywiście wpłynęło na kwestie osobowe. Zwiększenie w 2017 r. o 3 etaty nastąpiło w związku z wejściem w życie ustawy o dostępie zasobów genetycznych i podziale korzyści z ich wykorzystania oraz rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych. Są to też skutki awansów nauczycieli, o czym mówiłem, i dodatkowych wynagrodzeń dla nowo mianowanych urzędników służby cywilnej.

Limit wynagrodzeń na 2018 r. w ramach działalności bieżącej oraz realizacji projektów z udziałem środków UE został ustalony w kwocie ogółem 169 012 tys. zł, z tego na wynagrodzenia osobowe – 156 144 tys. zł, a na dodatkowe wynagrodzenie roczne – 12 868 tys. zł.

Powiem jeszcze kilka zdań o dotacjach celowych. Dotacje celowe zostały zaplanowane w wysokości 95 613 tys. zł, co stanowi 98,7% środków ujętych na ten cel w ustawie budżetowej na 2017 r. Spadek limitu wynika z braku zapotrzebowania w roku 2018 na środki na dotację dla wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej na zamykanie POIiŚ 2007-2013, która była udzielana w roku 2017.

W ramach dotacji finansowane będą zadania realizowane przez Lasy Państwowe. Jest to kwota 1100 tys. zł, co stanowi 91,7% wydatków przewidzianych na ten cel w ustawie budżetowej na 2017 r. Chodzi o sporządzanie planów zalesień gruntów prywatnych, w ramach PROW 2014-2020 oraz realizację programów współfinansowanych ze źródeł zagranicznych. 23 parki narodowe na realizację zadań wynikających z ustawy o ochronie przyrody otrzymają łącznie 87 408 tys. zł, co stanowi 100% wydatków ujętych w ustawie budżetowej na 2017 r. 17 parków narodowych na współfinansowanie projektów z udziałem środków UE otrzyma łącznie 7105 tys. zł, w ramach takich programów, jak: POIiŚ – 6282 tys. zł co stanowi 80% środków, RPO Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 – 328 tys. zł, co stanowi 5% środków, PWT EIS Polska-Białoruś-Ukraina 2014-2020 – 124 tys. zł, co stanowi 2% środków, RPO Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 – 90 tys. zł, EWT Polska-Słowacja 2014-2020 – 89 tys. zł, EWT Polska-Czechy 2014-2020 – 71 tys. zł, RPO Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 – 55 tys. zł, RPO Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 – 43 tys. zł i EWT Europa Środkowa 2014-2020 – 23 tys. zł.

W planach wydatków w układzie zadaniowym Minister Środowiska zaplanował realizację 8 zadań merytorycznych, w tym 5 funkcji 12. Środowisko, w którym jest dysponentem wiodącym. Wskazane zostały 2 zadania priorytetowe: 12.2 – kształtowanie bioróżnorodności oraz 12.5 – ochrona wód i gospodarowanie zasobami wodnymi.

Jeszcze króciutko o planach finansowych parków narodowych, jako państwowych osób prawnych. Łączna powierzchnia 23 parków narodowych wynosi 317 938 ha, co stanowi około 1% powierzchni kraju. I tu od razu odniosę się do kwestii finansowych. Zgodnie z ustawą z dnia 18 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy o ochronie przyrody oraz niektórych innych ustaw, parki narodowe z dniem 1 stycznia 2012 r. zostały przekształcone w państwowe osoby prawne w rozumieniu ustawy o finansach publicznych. Parki narodowe, jako państwowa osoba prawna, prowadzą samodzielną gospodarkę finansową, pokrywając z uzyskiwanych przychodów wydatki na finansowanie zadań określonych w ustawie o ochronie przyrody. Środki na bieżącą działalność oraz na współfinansowanie realizacji projektów z udziałem środków zagranicznych, parki narodowe otrzymują m. in. z dotacji celowych z budżetu państwa.

Przychody ogółem w 2018 r. w ramach 23 parków narodowych na zadania bieżące oraz inwestycyjne zaplanowano w kwocie 271 541 tys. zł, co stanowi 103% ustawy budżetowej z roku 2017, z czego przychody z działalności prowadzonej przez parki to 96 088 tys. zł, dotacje celowe z budżetu państwa – 89 129 tys. zł, środki z UE – 1632 tys. zł,

środki z innych jednostek sektora finansów publicznych – 15 628 tys. zł i pozostałe przychody – 69 064 tys. zł.

Koszty ogółem w 2018 r. w ramach 23 parków narodowych zaplanowano w kwocie 282 488 tys. zł, co stanowi wzrost o 2,5% w stosunku do ustawy budżetowej z 2017 r. Łączny wzrost wynagrodzeń osobowych w 23 parkach narodowych nie przekroczył wielkości 101% w stosunku do funduszu wynagrodzeń ujętych w obecnym roku. Wzrost wynagrodzeń związany jest z czasową realizacją przez parki narodowe projektu z udziałem środków UE. Średnia liczba zatrudnionych w 23 parkach narodowych w przeliczeniu na pełne etaty kształtować się będzie w 2018 r. na poziomie 1547 osób.

I jeszcze króciutko o programie wieloletnim „Program Rozpoznania Geologicznego Oceanów –ProGeO". Program został ustanowiony uchwałą Rady Ministrów 25 lipca 2017 r. na podstawie art. 136 ustawy o finansach publicznych. Program został ustanowiony dla wzmocnienia szczególnego i specyficznego sektora gospodarki, jakim jest sektor surowców, w ramach zadań własnych ministra właściwego do spraw środowiska oraz ministra właściwego do spraw gospodarki złożami kopalnymi. Program wypełnia zadania w zakresie zarówno obronności i bezpieczeństwa państwa, jak i ochrony środowiska i rozwoju gospodarki w dziedzinie gospodarki zasobami surowców. Okres realizacji programu ustalono na lata 2017-2033 i obejmuje swoim zasięgiem wybrane strefy dna oceanicznego wód międzynarodowych. Okres jego realizacji jest zgodny z perspektywą czasową określoną w Polityce Surowcowej Państwa, Strategii na rzecz odpowiedzialnego rozwoju, a także Polityce morskiej Rzeczypospolitej Polskiej.

Całkowity koszt realizacji tego programu w całym okresie jego realizacji wyniesie 530 583 tys. zł. Przewidziano dwa źródła finansowania programu: środki z budżetu państwa w wysokości 720 tys. zł, w ramach których realizowane będą zadania w zakresie działań dotyczących organizacji i koordynacji programu, oraz środki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w wysokości 529 863 tys. zł, które przeznaczone będą na działania związane z pozyskiwaniem sprzętu i aparatury badawczej i ich użytkowanie. W 2018 r. na realizację programu przewidziano środki z budżetu państwa w wysokości 96 tys. zł, a z NFOŚiGW w wysokości 46 309 tys. zł.

W ramach budżetu zadaniowego Minister Środowiska realizację tego wieloletniego programu zaplanował w części 41 – Środowisko, w funkcji 12. Środowisko, zadaniu 12.4 – gospodarka zasobami i strukturami geologicznymi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo za obszerne przedstawienie. Pan poseł Skurkiewicz ma ułatwione zadanie.

Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, bez wątpienia mam ułatwione zadanie. Budżet w części 41 – Środowisko w sposób znaczący nie odbiega od budżetu, który uchwaliliśmy na rok 2017. Jeszcze raz powtórzę – dochody budżetowe to kwota rzędu 2 438 316 tys. zł, tj. 101% dochodów ujętych w ustawie budżetowej na 2017 r. Wydatki w tej części wynoszą łącznie 410 727 tys. zł – oczywiście jest to kwota bez środków unijnych.

I tu jest kwestia, która cieszy. Wydatki budżetowe środków europejskich na rok 2018 są znacząco wyższe (o 186% w stosunku do 2017 r.). Jest to kwota 1 457 941 tys. zł.

Jeżeli chodzi o kwestie dotyczące dochodów budżetowych, to należy zwrócić uwagę, że z tej kwoty 2 438 316 tys. zł znaczna część to środki finansowe pochodzące ze sprzedaży uprawnień do emisji. Jest to kwota 2 000 070 tys. zł. Jest ona niższa niż zakładano na rok 2017, a wynika to m.in. z tego, iż ceny tych uprawnień na giełdach są nieco niższe.

Jeżeli chodzi o pozostałe elementy tej części budżetowej, chciałbym zwrócić uwagę na jedną kwestię. Pan minister Haliniak mówił o budżetach parków narodowych. Ja, przyznam szczerze, cieszę się, iż te wydatki są na poziomie roku 2017, ale martwi to, że tych środków nie przybywa. Bo to jest zaledwie 100% i nie ma dodatkowych środków finansowych.

Oczywiście budżet parków narodowych jest budżetem skojarzonym i te 87 000 tys. zł z budżetu państwa nie jest jedynym źródłem zasilającym parki narodowe. Martwi mnie jednak, że w tej kwocie 87 000 tys. zł dotacja celowa na wydatki majątkowe to zaledwie

500 tys. zł. Myślę, że to powinno pobudzić z jednej strony Głównego Konserwatora Przyrody, Ministra Środowiska, ale i dyrektorów parków, bo rzeczywiście nie jest to kwota powalająca. 500 tys. zł na 23 parki to bardzo niewiele.

Jeszcze raz powtórzę – cieszy to, że wreszcie rozpoczynamy znaczące wydatkowanie środków finansowych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. To niebagatelna kwota w 2018 r. – 1 439 000 tys. zł. Jestem przekonany, że ta kwota będzie jeszcze wzrastała w kolejnych latach: w 2019, w 2020 roku. Myślę, że to wtedy będzie szczyt wydatkowania tych środków finansowych.

Jak powiedziałem, ten budżet nie odbiega w sposób znaczący od tego, który był przyjmowany na rok 2017. Dlatego też rekomenduję Wysokiej Komisji przyjęcie pozytywnej opinii dotyczącej projektu budżetu w części 41 – Środowisko. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Był wniosek o pozytywnie zaopiniowanie, nie ma innych wniosków, w związku z tym opiniujemy pozytywnie projekt budżetu państwa w części 41 – Środowisko.

W ten oto sposób dobrnęliśmy do końca posiedzenia Komisji. Musimy jeszcze wybrać przedstawiciela, który przedstawi naszą opinię na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Pan poseł Gosiewski zdaje się jest członkiem Komisji Finansów Publicznych, więc jeśli pan poseł wyrazi zgodę…

Poseł Jerzy Gosiewski (PiS):

Przyjmuję z pokorą.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że nie ma innych kandydatów, zatem wybraliśmy przedstawiciela Komisji. Dziękuję bardzo – zamykam posiedzenie Komisji.